

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ
УДК 347.91/.95

ПРОБЛЕМА СОБЛЮДЕНИЯ ПРИНЦИПА ГЛАСНОСТИ ПРИ ОТПРАВЛЕНИИ ПРАВОСУДИЯ В ЦИФРОВОМ ФОРМАТЕ

Кристина Антоновна УМАНСКАЯ

Северо-Западный институт управления – филиал ФГБОУ ВО РАНХиГС,
г. Санкт-Петербург, Российская Федерация

Аннотация. Целью работы является рассмотрение особенностей реализации принципа гласности в условиях цифровизации отечественного судопроизводства. Обозначена проблема определения содержания принципа гласности, выявлены препятствия на пути реализации принципа гласности при проведении дистанционных судебных заседаний, а также проведен анализ доктринальных точек зрения по указанным вопросам. Выведено авторское определение дефиниции принципа гласности, предложены законодательные изменения, позволяющие в полной мере обеспечить соблюдение указанного принципа правосудия.

Ключевые слова: принцип гласности, гласность дистанционных судебных заседаний, электронное судопроизводство, трансляция судебного заседания

Для цитирования: *Уманская К.А.* Проблема соблюдения принципа гласности при отправлении правосудия в цифровом формате // *Державинский форум.* 2022. Т. 6, № 4. С. 639-646

ORIGINAL ARTICLE

THE PROBLEM OF COMPLIANCE WITH THE PRINCIPLE OF TRANSPARENCY IN THE ADMINISTRATION OF JUSTICE IN DIGITAL FORMAT

Kristina A. UMANSKAYA

North-West Institute of Management – Branch of Russian Presidential Academy
of National Economy and Public Administration, St. Petersburg, Russian Federation

Abstract. The purpose of the work is to consider the features of the implementation of the principle of transparency in the conditions of digitalization of domestic court proceedings. The problem of determining the content of the principle of transparency is outlined, obstacles to the implementation of the principle of transparency during remote court sessions are identified, and an analy-

sis of doctrinal points of view on these issues is carried out. The author's determination of the definition of the principle of transparency is derived, legislative changes are proposed to fully ensure compliance with this principle of justice.

Keywords: the principle of transparency, transparency of remote court sessions, electronic court proceedings, broadcast of the court session

For citation: Umanskaya K.A. Problema soblyudeniya printsipa glasnosti pri otravlenii pravosudiya v tsifrovom formate [The problem of compliance with the principle of transparency in the administration of justice in digital format]. *Derzhavinskiy forum – Derzhavin Forum*, 2022, vol. 6, no. 4, pp. 639-646. (In Russian, Abstr. in Engl.)

ВВЕДЕНИЕ

Настоящее время ознаменовалось сильнейшими вызовами, брошенными человечеству, что обусловлено буйством коронавирусной инфекции (COVID-19)¹. В связи с тем фактом, что коронавирус очень опасен для человека и передается как воздушно-капельным, так и контактным путем², то есть имеет высокую степень распространения, на территории нашей страны были проведены массовые мероприятия с целью снижения заболеваемости. Указанные ограничения коснулись всех сфер жизни человека, общества и государства. Судебная система не стала исключением.

Так, согласно Постановлению Президиума Верховного суда Российской Федерации, Президиума Совета судей Российской Федерации от 8 апреля 2020 г. № 821 «О приостановлении личного приема граждан в судах» (далее – Постановление), российским судам рекомендовано «...приостановить личный прием граждан в судах, а также, при наличии технической возможности, проводить судебные заседания с использованием системы видеоконференц-связи (ВКС) и/или системы веб-конференции...»³. Так, в период ограничений личного контакта между людьми именно указанные меры позволили нашей стране сохранить стабильно функционирующую судебную систему [1, с. 278].

¹ Коронавирусная инфекция (COVID-19) – инфекционное заболевание, вызываемое вирусом SARS-CoV-2 // Официальный сайт Всемирной организации здравоохранения. URL: https://www.who.int/ru/health-topics/coronavirus/coronavirus#tab=tab_1 (дата обращения: 12.03.2022).

² Все о коронавирусе // Официальный интернет-ресурс для информирования населения по вопросам коронавируса (COVID-19). URL: <https://xn--80aesfpebagmfb1c0a.xn--p1ai/about-covid/> (дата обращения: 12.03.2022).

³ О приостановлении личного приема граждан в судах: Постановление Президиума Верховного суда Российской Федерации, Президиума Совета судей Российской Федерации от 08.04.2020 № 821 (ред. от 29.04.2020) (утратил силу). Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Таким образом, с момента принятия указанного Постановления российская судебная практика пополнилась возможностью рассмотрения дел в дистанционном формате.

Безусловно, такая возможность была у судов и ранее, к примеру, в случае участия в судебном заседании лица, находящегося в географической удаленности от суда, рассматривающего дело (проведение ВКС). Однако же с апреля 2020 г. онлайн-рассмотрение дел стало повсеместной практикой и уже мотивировалось не только физической невозможностью лица явиться в суд.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

Несмотря на необходимость проведения судебных заседаний с использованием ВКС и/или веб-конференции, механизм осуществления правосудия остался неизменным. Так, суд должен осуществлять правосудие в соответствии с процессуальными принципами, выступающими его фундаментом и базисом.

Одним из ключевых принцип судопроизводства является принцип гласности.

Принцип гласности вполне обоснованно можно считать конституционным, так как часть 1 статьи 123 Конституции Российской Федерации закрепила, что «...разбирательство дел во всех судах открытое, а ограничение данного положения допускается только в определенных, установленных законом, случаях...»⁴.

В дальнейшем закрепление и детализация указанного принципа реализовывались в рамках процессуальных кодексов: в статье 11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации⁵ и в статье 10 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации⁶.

⁴ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 № 1-ФКЗ) // Официальный портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202007040001> (дата обращения: 13.03.2022).

⁵ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (редакция от 30.12.2020) // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

⁶ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 16.04.2021) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

Вместе с тем, несмотря на свою большую значимость, а также повсеместное закрепление, законодательно установленной дефиниции понятия принципа гласности не существует.

Ю.В. Сновская и А.А. Суханова предлагают понимать принцип гласности как «...конституционный принцип судопроизводства, предусматривающий открытое судебное разбирательство дел во всех судах, публичное провозглашение судебных приговоров и решений, а также возможность ознакомления граждан с информацией, касающейся хода и результатов дела, которое рассмотрено в судебном заседании...» [2, с. 57].

А.А. Локтина, С.В. Скутнева и М.Р. Ершов считают, что принцип гласности – это «принцип права, который обеспечивает информированность общественности о практической деятельности конкретных государственных органов» [3, с. 441].

К.А. Шумова и А.Д. Находнова считают, что гласность, как составляющая принципа, определяется «...как возможность для лиц, не являющихся сторонами по делу, находиться при проведении судебного разбирательства для получения информации по рассматриваемому делу, кроме дел, рассматриваемых в закрытом судебном заседании...» [4, с. 9].

По мнению автора, принцип гласности – это конституционный принцип, обеспечивающий прозрачность и открытость судебного разбирательства и его итогов для лиц, не являющихся непосредственными участниками отправления правосудия, достигаемые за счет свободного доступа граждан в судебный процесс, за исключением случаев, установленных законом Российской Федерации, публичное провозглашение содержания принятых судом актов, а также возможность ознакомления лиц с информацией, касающейся рассматриваемого дела в пределах, не нарушающих законодательство Российской Федерации.

Одним из последствий несоблюдения судом принципа гласности является риск отмены принятого судебного акта. Таким образом, очевидна необходимость соблюдения данного принципа.

Статья 6 Федерального закона от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» (далее – ФЗ № 262-ФЗ) закрепляет ряд способов по обеспечению принципа гласности, среди которых обозначена возможность трансляции открытых судебных заседаний в телекоммуникационной сети Интернет⁷.

⁷ Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации: Федеральный закон от 22.12.2008 № 262-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // СЗ РФ. 2008. № 52 (Ч. 1). Ст. 6217.

Однако, согласно части 1 статьи 15 ФЗ № 262-ФЗ, трансляция в телекоммуникационной сети Интернет открытых судебных заседаний возможна только в случае одобрения судом, рассматривающим дело, такой демонстрации⁸. Иными словами, будет ли происходить транслирование того или иного процесса решает только сам суд.

Таким образом, по мнению автора, положения части 1 статьи 15 ФЗ № 262-ФЗ являются правовой коллизией, препятствующей соблюдению принципа гласности, так как на сегодняшний день не существует законодательной регламентации пределов усмотрения суда, в соответствии с которым бы выносилось решение о проведении или не проведении трансляции судебного заседания. Решение такого вопроса целиком и полностью отдано на откуп суда (судьи).

Другой правовой проблемой соблюдения принципа гласности является отсутствие единого реестра или ресурса, содержащего в себе сведения и прямую интернет-ссылку на проходящее в формате ВКС и/или веб-конференции судебного заседания.

Иными словами, в случае, если суд все же примет решение о проведении трансляции судебного процесса в телекоммуникационной сети Интернет, то каждый желающий, как предусматривает принцип гласности, не сможет присутствовать на таком дистанционном процессе, что обусловлено простой невозможностью получения прямой ссылки на судебное заседание.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, проведя комплексное исследование вопроса соблюдения принципа гласности при отправлении правосудия в цифровом формате, следует сделать следующие выводы.

Основными проблемами на пути соблюдения принципа гласности при проведении судебного заседания в формате ВКС и/или веб-конференции являются:

1) отсутствие обязательства суда по проведению трансляции судебного процесса в телекоммуникационной сети Интернет;

2) отсутствие единого реестра (ресурса), содержащего сведения и прямую ссылку на судебное заседание в онлайн-формате.

Для решения вышеуказанных проблем следует сделать следующее.

⁸ Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации: Федеральный закон от 22.12.2008 № 262-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // СЗ РФ. 2008. № 52 (Ч. 1). Ст. 6217.

1. Внести изменения в часть 1 статьи 15 ФЗ № 262-ФЗ и изложить ее в следующей редакции:

«1. Трансляция открытого судебного заседания по радио, телевидению и в сети Интернет допускается с разрешения суда в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации. *Трансляция открытого судебного заседания по делу (материалу) с использованием системы видео-конференц-связи и (или) системы веб-конференции обязательна* (примечание автора. – К. У.). Трансляция открытого судебного заседания Конституционного суда Российской Федерации по радио, телевидению и в сети Интернет допускается в соответствии с Федеральным конституционным законом от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном суде Российской Федерации»».

2. Необходимо создание единого реестра (ресурса) ссылок на судебные заседания, проводимые в режиме ВКС и/или веб-конференции.

Такое нововведение может быть осуществимо через внесение технических изменений в системы ГАС «Правосудие» и «Мой Арбитр», а именно, включение в их состав дополнительного модуля, при взаимодействии с которым работник аппарата суда сможет заполнить необходимые для проведения заседания данные, а также сгенерировать (в автоматическом режиме) прямую ссылку на дистанционный судебный процесс, которая, в свою очередь, как и остальные данные по конкретному делу, будет выгружаться на сайт соответствующего суда в раздел «Судебное делопроизводство», как это происходит в общими данными по судебному делу (ФИО сторон, дата и время предстоящего заседания и т. д.).

Так, все вышеизложенное позволит в полной мере соблюсти судом и участниками процесса принцип гласности.

Кроме того, такие нововведения будут способствовать минимизации коррупционных проявлений в судах [5, с. 76], повышению показателей доверия со стороны граждан к институту правосудия [6, с. 159] и правовой культуры населения нашей страны⁹.

Список источников

1. Шатунов Д.А. Реализация принципа гласности в гражданском судопроизводстве в условиях удаленной работы судов // Бизнес. Образование. Право. 2021. № 2 (55). С. 277-280. <https://doi.org/10.25683/VOLBI.2021.55.244>

⁹ Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов: Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 13.12.2012 № 35 // Бюллетень Верховного суда Российской Федерации. 2013. № 3.

2. *Сновская Ю.В., Суханова А.А.* Актуальные проблемы реализации и обеспечения принципа гласности судебного разбирательства // Вестник Уральского института экономики, управления и права. 2019. № 3 (48). С. 56-60.
3. *Локтина А.А., Скютнева С.В., Ершов М.Р.* Принцип гласности судебной власти // Общество. Наука. Инновации (НПК-2018): сб. ст. 18 Всерос. науч.-практ. конф. Киров, 2018. С. 441-445.
4. *Шумова К.А., Находнова А.Д.* Проблемы обеспечения принципа гласности и открытости в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 8. С. 8-12.
5. *Петришин А.П.* Влияние цифровизации на реализацию принципа гласности правосудия // Вестник Академии права и управления. 2019. № 2 (55). С. 73-77.
6. *Назаров В.А.* Обеспечение гласности судебного разбирательства с использованием средств системы электронного правосудия // Фундаментальные основы инновационного развития науки и образования: сб. ст. 6 Междунар. науч.-практ. конф. Пенза, 2019. С. 158-160.

References

1. Shatunov D.A. Realizatsiya printsipa glasnosti v grazhdanskom sudoproizvodstve v usloviyakh udalennoy raboty sudov [Implementation of the principle of transparency in the conditions of remote work of courts]. *Biznes. Obrazovaniye. Pravo – Business. Education. Law*, 2021, no. 2 (55), pp. 277-280. <https://doi.org/10.25683/VOLBI.2021.55.244> (In Russian).
2. Snovskaya Y.V., Sukhanova A.A. Aktual'nyye problemy realizatsii i obespecheniya printsipa glasnosti sudebnogo razbiratel'stva [Actual problems of implementation and ensuring the principle of the privacy of judicial proceedings]. *Vestnik Ural'skogo instituta ekonomiki, upravleniya i prava – Bulletin of the Ural Institute of Economics, Management and Law*, 2019, no. 3 (48), pp. 56-60. (In Russian).
3. Loktina A.A., Skutneva S.V., Ershov M.R. Printsip glasnosti sudebnoy vlasti [The principle of transparency of the judiciary]. *Sbornik statey 18 Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii «Obshchestvo. Nauka. Innovatsii (NPK-2018)»* [Proceedings of the of the 18th All-Russian Scientific and Practical Conference “Society. Science. Innovations (SPC-2018)”. Kirov, 2018, pp. 441-445. (In Russian).
4. Shumova K.A., Nakhodnova A.D. Problemy obespecheniya printsipa glasnosti i otkrytosti v grazhdanskom protsesse [Issues of securing of the principle of publicity and transparency in a civil proceeding]. *Arbitrazhnyy i grazhdanskiy protsess* [Arbitration and Civil Proceedings], 2018, no. 8, pp. 8-12. (In Russian).
5. Petrishin A.P. Vliyaniye tsifrovizatsii na realizatsiyu printsipa glasnosti pravosu-diya [Influence of digitalization on the implementation of the principle of transparency of justice]. *Vestnik Akademii prava i upravleniya – Bulletin of the Academy of Law and Management*, 2019, no. 2 (55), pp. 73-77. (In Russian).

6. Nazarov V.A. Obespecheniye glasnosti sudebnogo razbiratel'stva s ispol'zovaniyem sredstv sistemy elektronnoy pravosudiya [Ensuring the transparency of court proceedings using the means of the electronic justice system]. *Sbornik statey 6 Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii «Fundamental'nyye osnovy innovatsionnogo razvitiya nauki i obrazovaniya»* [Proceedings of the 6th International Scientific and Practical Conference "Fundamentals of Innovative Development of Science and Education"]. Penza, 2019, pp. 158-160. (In Russian).

Информация об авторе

Уманская Кристина Антоновна, магистрант по направлению подготовки «Юриспруденция», Северо-Западный институт управления – филиал РАНХиГС, Российская Федерация, 199178 г. Санкт-Петербург, Средний просп. В.О., 57/43, Umanskaya002@gmail.com

Information about the author

Kristina A. Umanskaya, Master's Degree Student in "Jurisprudence" Programme, North-West Institute of Management – Branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Sredniy Ave. Vasilyevsky Island, 57/43, St. Petersburg 199178, Russian Federation, Umanskaya002@gmail.com

Статья поступила в редакцию/The article was submitted 16.09.2022
Одобрена после рецензирования/Approved after reviewing 28.10.2022
Принята к публикации/Accepted for publication 22.11.2022